

**Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1056
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. J. van der Groen, mr. F.H.E. Boerma, leden
en mr. J.J. Guijt, secretaris)**

Wrakingsverzoek ontvangen op : 6 en 23 oktober 2020
Ingediend door : Consument
Tegen : mr. E.C. Ruinaard, hierna te noemen Verweerder
Datum uitspraak : 17 december 2020
Wrakingsdossiernummers : [nummer 1], [nummer 2], [nummer 3] en [nummer 4]
Dossiernummers hoofdzaken : [nummer 5], [nummer 6], [nummer 7] en [nummer 8]

Samenvatting

Wraking lid geschillencommissie.

I. Procesverloop

- I.1. Bij e-mailberichten van 6 en 23 oktober 2020 heeft Consument verzoeken tot wraking ingediend tegen Verweerder en bezwaar gemaakt tegen de wijze van behandeling in de dossiers [nummer 5], [nummer 6], [nummer 7] en [nummer 8]. Verweerder is Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening.
- I.2. De financieel dienstverlener in de hoofdzaak heeft bij e-mailbericht van 3 november 2020 laten weten geen behoefte te hebben om inhoudelijk te reageren op de wrakingsverzoeken.
- I.3. Naar aanleiding van een door Consument op 3 november 2020 tegen de wrakingscommissie (verder te noemen: de Commissie) gericht wrakingsverzoek is de procedure aangehouden. Bij beslissing van 2 december 2020 is het tegen de Commissie gerichte wrakingsverzoek afgewezen, waarna de procedure is hervat.
- I.4. Bij brief van 8 december 2020 heeft Verweerder schriftelijk gereageerd op de wrakingsverzoeken en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.
- I.5. De Commissie vindt het niet nodig om de wrakingsverzoeken in een hoorzitting te behandelen. Consument heeft zijn standpunten zodanig duidelijk en uitgebreid verwoord dat de Commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de Commissie niet nodig. De Commissie heeft aan partijen meegedeeld dat de behandeling op stukken zal plaatsvinden.

2. Standpunt van Consument

- 2.1. Consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van Verweerder en hij voert hiervoor, naar de Commissie begrijpt, de volgende argumenten aan:
- Verweerder is met de inhoud van haar brieven van 30 september 2020 en 14 oktober 2020 getreden in de procedurele inrichting en behandeling van de door Consument in de hoofdzaak ingediende klachten. Nu in de vier hoofdzaken nog geen leden van de Geschillencommissie zijn aangewezen voor de inhoudelijke behandeling van de door Consument ingediende klachten, is Verweerder verantwoordelijk voor de klachtbehandeling en kan zij gewraakt worden. Consument betwist de stelling van Verweerder dat zij de brieven van 30 september 2020 en 14 oktober 2020 in haar hoedanigheid van algemeen directeur heeft geschreven.
 - De beweringen die Verweerder heeft gedaan in haar brieven van 30 september 2020 en 14 oktober 2020 zijn onvoldoende onderbouwd, schenden een behoorlijke rechtspleging en het recht op een eerlijk proces, wekken de schijn van intimidatie en zijn aan te merken als een kunstgreep om de klachten van Consument in de hoofdzaken niet te hoeven behandelen. De beweringen zijn zo zeer onbegrijpelijk dat daarvoor redelijkerwijs geen andere verklaring te geven is dan dat het handelen van Verweerder is ingegeven door vooringenomenheid of partijdigheid.

3. Standpunt van Verweerder

- 3.1. Verweerder heeft inhoudelijk verweer gevoerd waarop, voor zover nodig, hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

De behandelbaarheid

- 4.1. Een verzoek tot wraking kan op grond van artikel 46 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies (hierna: het Reglement) alleen worden ingediend tegen een lid van de Geschillencommissie dat is aangewezen om een specifieke klacht te behandelen.
- 4.2. De Commissie is van oordeel dat de verzoeken tot wraking behandelbaar zijn en zij licht dit als volgt toe.
- 4.3. Consument heeft zijn verzoeken tot wraking gegrond op de brieven die Verweerder op 30 september 2020 en 14 oktober 2020 aan Consument heeft gestuurd.

In deze brieven heeft Verweerder, in haar hoedanigheid van Voorzitter van de Geschillencommissie die belast is met de dagelijkse leiding van de organisatie van Kifid (en in die zin optreedt als algemeen directeur van Kifid), Consument gevraagd of hij er prijs op stelt dat de behandeling van de hoofdzaken wordt hervat na de beslissing van de Commissie van 23 september 2020, en hem in het kader van een efficiënte klachtbehandeling verzocht in de hoofdzaken uitsluitend op verzoeken van Kifid te reageren en niet zonder aanleiding brieven naar Kifid te sturen.

- 4.4. De Commissie heeft in haar beslissing van 23 september 2020, voor zover hier van belang, geoordeeld dat de instructiebeslissingen waarop Consument zijn wrakingsverzoeken in het bijzonder had gegrond, onder verantwoordelijkheid van de Voorzitter hadden plaatsgevonden. Aangezien de wrakingsverzoeken die Consument nu heeft ingediend hierop voortbouwen en de brieven waarover Consument zich beklaagd betrekking hebben op de dossiers in de hoofdzaken, zal de Commissie hierna inhoudelijk ingaan op de verzoeken tot wraking.

Inhoudelijke beoordeling

- 4.5. De Commissie stelt voorop dat bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie als uitgangspunt geldt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.
- 4.6. Consument is van mening dat (de inhoud van) de brieven van 30 september 2020 en 14 oktober 2020 een zwaarwegende aanwijzing opleveren dat Verweerder jegens hem vooringenomenheid koestert. Consument stelt dat de beweringen die Verweerder daarin heeft gedaan onvoldoende onderbouwd zijn, in strijd zijn met een behoorlijke rechtspleging en met het recht op een eerlijk proces, de schijn wekken van intimidatie en bovendien lijken te zijn ingegeven om de klachten van Consument in de hoofdzaken niet te hoeven behandelen. Naar het oordeel van de Commissie levert de inhoud van voornoemde brieven geen zwaarwegende aanwijzing op voor het oordeel dat de Voorzitter jegens Consument vooringenomen zou zijn, dan wel dat de bij Consument bestaande vrees daarvoor objectief gerechtvaardigd is. Verweerder heeft in haar hoedanigheid van Voorzitter van de Geschillencommissie die belast is met de dagelijkse leiding van de organisatie van Kifid de brieven aan Consument gestuurd ter bevordering van een efficiënt verloop van de procedure in de hoofdzaken. De in de brieven gedane mededelingen van Verweerder zijn voldoende duidelijk en impliceren geen inhoudelijke beoordeling. Die inhoudelijke beoordeling is voorbehouden aan de in dit geval nog aan te wijzen leden van de Geschillencommissie.

Alleen de nog aan te wijzen leden van de Geschillencommissie oordelen over de gegrondheid van de door Consument in de hoofdzaken ingediende klachten. De tegen de Voorzitter ingediende wrakingsverzoeken zijn dus ongegrond.

5. Beslissing

De Commissie wijst de wrakingsverzoeken van Consument af en bepaalt dat de procedures in de hoofdzaken worden voortgezet in de stand waarin deze zich bevonden ten tijde van het indienen van de verzoeken tot wraking.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.