

Shureluck BV
De heer mr. F. Jansen
Achter 't Zand 15
4103 XM CULEMBORG

Mijn kenmerk

22.01832/D.P.

Uw kenmerk

Datum

15 juli 2022

Betreft: Klacht van de heer [REDACTED]

Geachte heer Jansen,

De klacht van de heer [REDACTED] tegen Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen hebben wij op 5 mei 2022 ontvangen. Zoals telefonisch besproken kan Kifid de klacht niet verder in behandeling nemen. Ik leg hieronder uit waarom de klacht niet behandelbaar is.

De klacht

Uit de door u ingediende stukken begrijp ik dat de klacht van de heer [REDACTED] gaat over een beleggingsverzekering, met de naam Cumulent Belastingvrij Kapitaalplan.

Zijn bezwaren zijn de volgende:

1. Er zijn niet overeengekomen kosten ten laste van de waarde van de verzekering gebracht.

Het gaat om:

- de eerste en doorlopende kosten verzekeraar,
- de eerste kosten tussenpersoon/adviseur, en
- de herverzekeringskosten.

2. De hoogte van de ten laste van de verzekering gebrachte premie overlijdensrisico is niet overeengekomen maar wel ten laste van de verzekering gebracht.

3. Achmea is in haar zorgplicht tekort geschoten jegens de consument ter zake de bepaling van de asset allocatie.

4. Achmea heeft een wederrechtelijk voordeel behaald ter zake het dividend (in de zin van het fiscale resultaat) van de beleggingsfondsen.

5. Achmea heeft niet vooraf gemeld dat de dividendbelasting, ingehouden op de door het beleggingsfonds ontvangen dividenden, niet met de aangifte IB verrekend kon worden en in plaats daarvan is voorbehouden aan Achmea.

6. Achmea heeft door de voorgaande klachten geestelijk letsel bij de consument veroorzaakt.

In vraag 3.6 van ons reglement is opgenomen dat Kifid een klacht niet behandelt als de klacht kennelijk ongegrond is. Dat is bijvoorbeeld het geval als op basis van wetgeving of eerdere uitspraken onmiddellijk duidelijk is dat de klacht geen kans van slagen heeft.

Wat betreft de klachten van de heer Van den Berg heb ik het volgende geconstateerd.

De klacht onder 1 is onvoldoende onderbouwd en als zodanig kennelijk ongegrond. De kosten die in rekening zouden zijn gebracht terwijl ze niet zijn overeengekomen, worden in de klacht weliswaar bij naam genoemd (de eerste en doorlopende kosten verzekeraar, de eerste kosten tussenpersoon/adviseur, en de herverzekeringskosten) maar er is in het geheel geen productdocumentatie overgelegd waaruit zou (kunnen) blijken dat deze kosten niet zouden zijn overeengekomen. Ik verwijs in dit verband naar de uitspraak GC Kifid 2020-1017.

Van de klacht onder 2 is onmiddellijk duidelijk dat deze geen kans van slagen heeft. Uit de overgelegde waardeoverzichten blijkt dat geen premies voor het overlidensrisico in rekening zijn gebracht. Die zijn dus ook niet ten laste van de verzekering gebracht.

De klacht onder 3 houdt in dat Achmea heeft toegestaan dat de heer [REDACTED] heeft belegd in effecten met een verwacht rendement dat substantieel lager is dan het volgens de offerte benodigde rendement van 9,6%. Ook deze klacht is onvoldoende onderbouwd en als zodanig kennelijk ongegrond. Het dossier bevat geen enkele onderbouwing van de stelling dat de door de heer Van den Berg gekozen beleggingsfondsen destijds een lager verwacht rendement dan 9,6% zouden hebben. Ik verwijs ook hier naar de uitspraak GC Kifid 2020-1017.

De klacht onder 4 heeft betrekking op de Robeco Growth Mix en op het Achmea Mixfonds Offensief. Wat betreft de Robeco Growth Mix, zijn er geen stukken overgelegd waaruit zou blijken dat het dividend niet ten goede gekomen is aan de heer Van den Berg. Ook deze klacht is daarom onvoldoende onderbouwd en daarmee kennelijk ongegrond. Ik verwijs naar de uitspraak GC Kifid 2020-1017. Wat betreft het Achmea Mixfonds Offensief blijkt uit het overgelegde factsheet dat het fonds geen dividend uitkeert en dat de inkomsten worden herbelegd. Het is dan ook onmiddellijk duidelijk dat de klacht geen kans van slagen heeft. Ik verwijs u daarbij naar de uitspraken GC Kifid 2022-0175, 2022-0398 en 2022-0422.

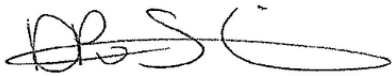
Wat betreft de klachten onder 5 en 6 is ten slotte ook onmiddellijk duidelijk dat deze geen kans van slagen hebben. De Geschillencommissie heeft eerdere uitspraken gedaan waaruit dit blijkt. Ik verwijs ook in dit verband naar GC Kifid 2022-0175, 2022-0398 en 2022-0422.

Beslissing

Wegens het voorgaande kan Kifid de klacht niet verder behandelen. Is de heer [REDACTED] het niet eens met deze beslissing? Dan kan hij bezwaar maken door het invullen van het bezwaarformulier. Dit kunt u vinden op <https://www.kifid.nl/formulieren/>. Dit formulier moet binnen vier weken na de datum van deze brief door Kifid zijn ontvangen.

Het volledige reglement kunt u vinden op <https://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten/>.

Met vriendelijke groet,
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening



mr. D.P. van S ██████
Secretaris